



Al servicio de la Justicia y de la paz social

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA**  
**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**

Medellín, veinte de junio de dos mil veintitrés.

PROCESO	Verbal
DEMANDANTE	María Teresa Sierra Mejía
DEMANDADO	Germán Alfredo Schafer Elejalde
PROCEDENCIA	Juzgado Primero Civil del Circuito de Envigado
CUDR	05266 31-03-001–2018-00037-03.
RADICADO INTERNO	049-23.
PROVIDENCIA	110-23.
DECISIÓN	El recurso de súplica está basado en el principio de taxatividad, por tanto, solo procede en contra de las providencias que expresamente señale la ley. <b>DECLARA IMPROCEDENTE.</b>

**ASUNTO A RESOLVER**

Correspondió a este Despacho conocer del recurso concedido como súplica, interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra el auto dictado por el Magistrado sustanciador, mediante el cual definió rechazar la caución aportada mediante Escritura Pública número 313 del 8 de mayo de 2023, que buscaba garantizar el pago de los perjuicios que pudieran causarse con la suspensión del cumplimiento de la sentencia de segunda instancia.

**ANTECEDENTES**

Mediante auto del 10 de octubre de 2022, el Magistrado Ponente, en cumplimiento de lo dispuesto por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, concedió el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada en el asunto de la referencia; y, además, ordenó a los recurrentes prestar caución

por la suma de \$2.485.431.275,60, para los efectos del inciso 4º del artículo 341 del C. General del Proceso, la cual debía constituirse en el término de diez (10) días siguiente a la notificación de dicha decisión.

Luego de realizadas diversas actuaciones, como fue la autorización de la presentación de una caución hipotecaria, por proveído del 16 de mayo de 2023, se rechazó la garantía aportada, toda vez que la misma no cumplió con la totalidad de las exigencias necesarias para ser aceptada.

Contra dicha decisión, el vocero judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición y subsidio de apelación. A los aludidos recursos no se dio trámite por parte del Magistrado Ponente, no obstante, concedió el recurso de súplica, considerando que dicha providencia era apelable, con fundamento en el numeral 8º del artículo 321 del C. General del Proceso.

### **CONSIDERACIONES**

Los artículos 331 y 332 del C. General del Proceso, reglamentan la procedencia, trámite y oportunidad del recurso de súplica, basándose en el principio de la taxatividad, consistente en señalar de manera expresa los autos que son susceptibles del mismo.

Sobre la procedencia, la primer preceptiva estatuye:

*“El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de la apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja...”*

Significa lo anterior, que el recurso de súplica procede en contra de los autos dictados por el Magistrado sustanciador, en el curso de la apelación de un auto y

que **por su naturaleza serían apelables**, a excepción del proveído que resuelve la alzada.

### **CASO CONCRETO**

En el *sub judice*, como se anotó en los antecedentes, el Magistrado Ponente mediante proveído del 16 de mayo de 2023, dispuso rechazar la caución hipotecaria prestada por la parte demandada, encaminada a suspender la ejecución de la sentencia de segunda instancia, conforme a lo dispuesto en el inciso 4º del artículo 341 del C. General del Proceso.

Al presentar la parte demandada recurso de reposición y en subsidio de apelación, consideró el Ponente que, como la providencia era apelable, conforme lo dispuesto en el numeral 8º del artículo 321 del C. General del Proceso, el procedente era el recurso de súplica, por tanto, así lo concedió.

No obstante, considera la Sala la improcedencia del recurso de súplica frente a la mencionada providencia, toda vez que por su naturaleza no sería apelable.

En efecto, nuestra legislación procesal civil vigente, adoptó en materia de apelaciones un sistema práctico, basado en el principio de la taxatividad, consistente en señalar de manera expresa los autos que son susceptibles de alzada. Es así como el artículo 321, no consagra como apelable el auto que “califica la caución”, pues no aparece dentro del listado que dicho canon; allí solo se dispone la alzada frente al que “fija su monto”, pero en relación con el decreto de medidas cautelares, distinto al hecho objeto de reparo dentro del presente proceso.

Debe tenerse en cuenta que el numeral octavo del artículo 321 del Código General del Proceso, tiene dos supuestos diferentes: El primero, que la providencia que se apele tenga relación con una medida cautelar. Y, el segundo, que sea un auto que fije el monto de la caución para el decreto, levantamiento o para impedir que se perfeccione una medida cautelar. El primer supuesto, no trae ninguna enunciación taxativa, sin embargo, debe entenderse de la misma normativa que comprende el que decreta la medida cautelar, la levanta o niega su práctica.

Ahora, de otro lado, si bien en vigencia del Código de Procedimiento Civil, concretamente el artículo 680, establecía el recurso contra los autos que fijaban la especie o cuantía de una caución, al igual que el que la aceptara o rechazara, la citada normativa no quedó vigente en nuestro actual Estatuto Procesal.

Bajo estos parámetros, conforme lo esbozado con antelación, se inadmitirá el recurso de súplica concedido, por improcedente. En consecuencia, se remitirá el expediente digital al ponente original, para que se pronuncie respecto del recurso de reposición interpuesto.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, **INADMITE** por improcedente el recurso concedido por el Magistrado Sustanciador como súplica, interpuesto por el apoderado judicial de los demandados, en contra del auto dictado el 16 de mayo de 2023, que rechazó la caución hipotecaria prestada dentro del presente asunto.

En consecuencia, remítase el expediente digital al ponente original, para que se pronuncie respecto del recurso de reposición interpuesto.

### **NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE**



**ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA**  
**Magistrada**

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022